

Research Paper


Comparison theory of mind, Positive and negative cognitive emotion regulation and aggression in students with and without behavioral problems

Soheila Hashemi¹, Habibollah Naderi², Hamidreza Dehghan^{3*}


¹- Associate Professor, Faculty of humanities and social sciences, University of Mazandaran, Babolsar, Iran.

²- Associate professor of psychology, Faculty of humanities and social sciences, University of Mazandaran, Babolsar, Iran.

³- PhD in Educational Psychology, Faculty of Humanities and Social Sciences, University of Mazandaran, Babolsar, Iran

Use your device to scan and read article online


Citation: Hashemi, S., Naderi, H., Dehghan, H. (2022). [Comparison theory of mind, Positive and negative cognitive emotion regulation and aggression in students with and without behavioral problems]. (*Persian*) *Journal of School Counseling*, 1(2), 1-10

 doi: [10.2209W/jsc.2021.1601](https://doi.org/10.2209W/jsc.2021.1601)



Received: 2021/10/4

Accepted: 2021/11/20

Available Online: 2022/1/10

ABSTRACT

Objective: Behavioral problems are a complex set of emotional, cognitive and behavioral problems, which are characterized by lack of control and non-adherence to moral and social principles and disruption of behavior in a desirable way in society. The aim of this study was to compare theory of mind, Positive and negative cognitive emotion regulation and aggression in students with and without behavioral problems.

Materials: The study followed a causal-comparative design and all the juveniles between 10 and 18 years of age of Noshahr city composed the statistical population. The sample consisted of 95 adolescents (35 adolescent behavioral problems and 60 normal adolescents). The behavioral problems questionnaire was first performed on 400 high school students in Nowshahr city, and 90 students obtained the required score, 30 of them using Random sampling method was used and 30 adolescents were matched for comparison with this group. In addition to Quay and Peterson Revised Behavior Problem Checklist (1987), Baron-Cohen Reading the mind in the eyes test (2001), cognitive emotion regulation test (2001) and Buss & Perry aggression test (1992) was utilized for data collection.

Results: The results of multivariate analysis of variance (MANOVA) showed that there were significant differences between the two groups of juveniles in the theory of mind, positive emotion regulation, and physical aggression variables. Where, the theory of mind and positive cognitive emotion regulation variables negatively, and negative cognitive emotion regulation variable positively predicted the aggression in the juveniles.

Discussion and Conclusion: Lack of understanding the mental states of others seems to cause problems in regulating emotion and as a result aggressive behavior and behavioral problems in adolescents.

Keywords:

Reading mind, Cognitive Emotion regulation, Aggression, Behavioral problems

*Corresponding Author: Hamidreza Dehghan

Address: PhD in Educational Psychology, Faculty of Humanities and Social Sciences, University of Mazandaran, Babolsar, Iran

Tel: +989199133406

E-mail: Hamiddehghan13@yahoo.com



B

1. Introduction

Behavioral problems are a complex set of emotional, cognitive and behavioral problems, which are characterized by lack of control and non-adherence to moral and social principles and disruption of behavior in a desirable way in society (Shubina, 2016). Studies in the United States show that the prevalence of behavioral problems among school-age students is 23,2% (Haunt & Marshal, 2010).

Another problem for students with behavioral problems is impaired mind theory.

Theory of mind refers to how people think about their thoughts, feelings, motivations and behaviors and those of others (Mashhadi, 2003).

The cause of defect in the theory of mind has been cited in many studies as influential factors such as autism spectrum disorders, a wide range of symptoms of developmental disorders, some types of dementia and anorexia nervosa. (Brune & Brune-Cohrs, 2006; Hirao et al, 2008). Therefore, according to the mentioned cases, the question of the present study is whether there is a difference between the theory of mind, cognitive regulation of positive and negative emotions and aggression in students with and without behavioral problems?

2. Materials and Methods

The research method was descriptive-causal-comparative and the statistical population of the study included all adolescents aged 15 to 18 years in high school in Nowshahr. The sample consisted of 44 adolescents (37 adolescents with behavioral problems and 7 normal adolescents) who were selected by simple random sampling from adolescents. The following tools have been used to collect data: 2.1. **Revised Behavior Problem Checklist (RBPC):** The Behavioral Problems Checklist was developed by Quay and Peterson (1987) to grade behavioral problems in people 10 to 18 years old. Quay and Peterson (1987) obtained its reliability by retesting between 0.89 and 0.83. The validity of this questionnaire in Iran by Shahim et al. (2007) was obtained by retesting between 0.89 and 0.83. 2.2. **Buss and Perry Aggression Questionnaire:** The questionnaire is a self-report tool that includes 29 items. The correlation coefficient of physical aggression/anger component and verbal aggression/ hostility component with anger scale are 0.73 and 0.74, respectively (Buss & Perry, 1992). The reliability of this questionnaire in Iran has been reported by Samani (2007) as 0.78. 2.3. **Cognitive emotion regulation questionnaire:** This questionnaire has been developed by Garnefski et al. (2001) and has 36 items. The alpha coefficient for the subscales of this questionnaire was reported by Garnefski et al. (2002) between 0.71 and 0.81. In Iran, the reliability of this for each of the subscales has been reported between 0.74 to 0.82 (Abdi, 2008).

4- **Reading the Mind in the Eyes Test:** This test has 36 images of different people's eyes. Prevost et al. (2013) obtained Cronbach's alpha coefficient of 0.77 for the English version and 0.83 for the French version. Zabihzadeh et al. (2012) reported the alpha coefficient of this test as 0.72 and its retest reliability coefficient as 0.71.

3. Results

Table 1: Mean and standard deviation in the research variables

Variable	Group	Mean	Standard deviation
Theory of mind	behavioral problems	16,78	4,19
	Normal students	13,00	3,28
Physical aggression	behavioral problems	21,24	6,63
	Normal students	24,78	6,04
Verbal aggression	behavioral problems	12,67	3,84
	Normal students	13,64	3,06
Anger	behavioral problems	18,16	4,68
	Normal students	20,43	4,00
Hostility	behavioral problems	18,16	0,12
	Normal students	20,43	6,80
Positive cognitive emotion regulation	behavioral problems	09,04	9,83
	Normal students	47,89	9,66
Negative cognitive emotion regulation	behavioral problems	60,18	11,17
	Normal students	61,94	12,83

As can be seen in Table 1, in mind theory, the average scores of normal students are higher than the scores of students with behavioral problems. And in the components of physical aggression and anger, the average student has behavioral problems higher than normal students. Also, in the component of cognitive regulation of positive emotion, the average scores of normal students were higher.

With the aim of inferential analysis of research data, first the assumptions related to parametric statistics and multivariate analysis of variance (MANOVA) were tested; The results of Kolmogorov-Smirnov and Shapiro-Wilk tests show the normality of the variable distribution of mind theory, cognitive regulation of positive and negative emotions and aggression in students with and without behavioral problems.

Table 2: Results from the effects of comparing research variables between two groups

Variable	df	Mean Square	F	P
Theory of mind	1	270,30	18,12	0,001
Physical aggression	1	231,90	0,34	0,024
Verbal aggression	1	17,01	1,44	0,233
Anger	1	90,30	4,97	0,029
Hostility	1	03,63	1,47	0,228
Positive cognitive emotion regulation	1	2010,28	26,41	0,001
Negative cognitive emotion regulation	1	42,37	0,293	0,090

As can be seen in Table 2, there is a significant difference in the three variables of theory of mind, physical aggression, anger and positive emotional regulation in the two groups of normal students with behavioral problems.

4. Discussion and Conclusion

The aim of this study was to compare the theory of mind, cognitive regulation of positive and negative emotions and aggression in students with and without behavioral problems. According

to the first finding of this study, there is a significant difference between the theories of mind in the two groups of students. These results are consistent with the findings of Chambers et al. (2002). People with behavioral problems seem to have a defect in the theory of mind, are not able to understand the feelings and thoughts of others, cannot understand the intentions and mental states of others and have severe problems in predicting the thoughts of others, and may be normal and It is common to perceive others with hostility and suspicion, which will lead to aggressive behavior by this group of adolescents. According to another finding of this study, there is a significant difference between physical aggression, anger and positive emotional regulation in two groups of students with and without behavioral problems. These findings are consistent with the results of research by Stan and Beldean (2014) and Sirati (2010). It can be inferred that people who have difficulty regulating their emotional states often find these emotional experiences unbearable. In this case, they are more likely to engage in aggressive behaviors to compensate, end, or avoid these emotional states. Therefore, according to the mentioned cases and the problems of the mentioned students in using the positive emotion regulation guides and defects in the theory of mind, it is suggested that the positive emotion regulation strategies be taught to this group of students.

◦. Ethical Consideration

Compliance with ethical guidelines: All applicable ethical guidelines and principles are considered in this study.

Funding: No funding was received for this research from funding agencies in the public, commercial, or non-profit sectors.

Authors' contributions: All authors wrote and edited the article.

Conflicts of interest: No potential conflict of interest relevant to this article was reported.




مقاله علمی- پژوهشی

مقایسه نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری دانش آموزان با و بدون مشکلات رفتاری

سهیلا هاشمی^۱، حبیب اله نادری^۲، حمیدرضا دهقان^{۳*}

- ۱- دانشیار گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی و اجتماعی، دانشگاه مازندران، بابلسر، ایران.
- ۲- دانشیار گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی و اجتماعی، دانشگاه مازندران، بابلسر، ایران
- ۳- دکتری روانشناسی تربیتی، دانشکده علوم انسانی و اجتماعی، دانشگاه مازندران، بابلسر، ایران

<p>استناد به مقاله: هاشمی، سهیلا؛ نادری، حبیب اله و دهقان، حمیدرضا (۱۴۰۱). مقایسه نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری دانش آموزان با و بدون مشکلات رفتاری. <i>فصلنامه مشاوره مدرسه</i>، ۱(۲)، ۱-۱۵</p> <p>doi: 10.22098/JSC.2021.1601</p>	<p>وی مقاله آنلاین مقاله، کد QR را اسکن نمایید.</p> 
---	---

چکیده

اهداف: هدف پژوهش حاضر مقایسه نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری در دانش آموزان با و بدون مشکلات رفتاری بود.

مواد و روش‌ها: روش پژوهش توصیفی از نوع علی-مقایسه‌ای بود و جامعه آماری پژوهش شامل کلیه نوجوانان ۱۵ تا ۱۸ ساله دوره متوسطه شهرستان نوشهر بودند. نمونه پژوهش شامل ۷۴ نوجوان (۳۷ نوجوان اختلال رفتاری و ۳۷ نوجوان عادی) بودند که ابتدا پرسشنامه اختلال رفتاری بر روی ۴۰۰ دانش آموز دبیرستان‌های شهرستان‌های نوشهر اجرا شد و ۷۴ نفر نمره لازم را کسب کردند و از میان آنها ۳۷ نفر با استفاده از روش نمونه‌گیری تصادفی انتخاب شدند و ۳۷ نوجوان عادی به منظور مقایسه با این گروه هم‌تاسازی و انتخاب شدند. برای جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه مشکلات رفتاری کوای و پترسون (۱۹۸۷)، آزمون خواندن ذهن از طریق چشم بارن کوهن (۲۰۰۱)، پرسشنامه تنظیم شناختی هیجان (۲۰۰۱) و پرسشنامه پرخاشگری باس و پری (۱۹۹۲) استفاده شده است.

یافته‌ها: نتایج تحلیل واریانس چندمتغیره (مانوا) نشان داد که بین دو گروه در نظریه ذهن ($P < 0/01$)، پرخاشگری بدنی ($P < 0/05$)، خشم ($P < 0/05$) و تنظیم هیجان مثبت ($P < 0/01$) تفاوت معنی‌داری وجود دارد.

بحث و نتیجه‌گیری: به نظر می‌رسد عدم درک حالات ذهنی دیگران سبب ایجاد مشکل در تنظیم هیجان و در نتیجه رفتار پرخاشگرانه و سبب بروز مشکلات رفتاری در نوجوانان می‌شود.



تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۱۰/۴
تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۱۱/۲۰
تاریخ انتشار: ۱۴۰۱/۱/۰۵

کلیدواژه‌ها:
نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان، پرخاشگری، مشکلات رفتاری

۱. مقدمه

در هر جامعه‌ای سلامت کودکان و نوجوانان از اهمیت ویژه‌ای برخوردار بوده است و تأمین بهداشت روانی به آنان کمک می‌کند تا از نظر روانی و جسمی سالم و نقش اجتماعی خود را بهتر ایفا کنند. وجود مشکلات رفتاری در دوره کودکی و نوجوانی مسئله مهمی است، زیرا تجربه‌های نخستین زندگی، بنیان سلامتی یا روانی افراد را در بزرگسالی پی ریزی می‌کنند. مشکلات رفتاری به عنوان مجموعه پیچیده‌ای از مشکلات هیجانی، شناختی و رفتاری هستند، که به وسیله فقدان کنترل و عدم پایبندی به اصول اخلاقی و اجتماعی و اختلال در رفتار به شیوه مطلوب جامعه، شناخته می‌شوند (شوبینا، ۲۰۱۶). بنابراین دانش آموزان دارای مشکلات رفتاری با یک الگوی خصمانه، منفی و رفتار نافرمانی و قانون شکنانه مشخص می‌شوند که این رفتار با استرس قابل توجه معلم و اختلال در کلاس همراه خواهد شد (جیمز، ۲۰۱۴). مشکلات رفتاری به‌طور قابل ملاحظه‌ای بر عملکرد تحصیلی، اجتماعی و حرفه‌ای کودکان و

*نویسنده مسئول

حمیدرضا دهقان

نشانی: دانشکده علوم انسانی و اجتماعی، دانشگاه مازندران، بابلسر، ایران

تلفن: ۰۹۱۹۹۱۳۴۰۶

پست الکترونیک: hamiddehghan313@yahoo.com



نوجوانان تأثیر منفی می گذارد و احتمال ابتلاء به بیماری‌های روانی در دوره بزرگسالی را افزایش می دهد (پاندیان^۱، ۲۰۰۹). مشکلات رفتاری احتمال ابتلای افراد به سوء مصرف مواد، فعالیت‌های بزهکارانه، اختلال‌های خلقی، ناتوانی یادگیری، اختلال‌های عصب روان‌شناختی و اختلال شخصیت را افزایش می دهد (بامیستر و همکاران^۲، ۲۰۰۸). میزان شیوع مشکلات رفتاری در دانش‌آموزان در کشورهای مختلف متفاوت است. بررسی‌های انجام شده در ایالات متحده آمریکا نشان می دهد که شیوع اختلال‌های رفتاری در بین دانش‌آموزان سنین مدرسه ۲۳/۲ درصد گزارش شده است (هانت و مارشال^۳، ۲۰۱۰). نیلسون^۴ (۲۰۱۰) با بررسی میزان شیوع اختلال‌های رفتاری در کودکان کشورهای اتیوپی، سودان و هند نشان داد که میزان شیوع اختلال‌های رفتاری این کودکان بین ۸ تا ۱۹ درصد است. منادی^۵ (۱۳۹۰) نیز در پژوهشی دریافت که ۲۰/۲ درصد دانش‌آموزان دارای معیارهای تشخیصی اختلال‌های رفتاری می‌باشند.

یکی از مشکلاتی که دانش‌آموزان دارای مشکلات رفتاری درگیر آن هستند، پرخاشگری^۵ می‌باشد. پرخاشگری یکی از رفتارهای ضداجتماعی است که به عنوان آزار رساندن به دیگران به اشکال مستقیم و غیرمستقیم تعریف شده است (سوتر، پیت، دی ریدر، زیمرمن و استفان^۶، ۲۰۱۴). در تعریفی جامع‌تر به رفتار عمدی کلامی و غیرکلامی فرد که منجر به آسیب رساندن شخصی، روانشناختی یا جسمانی به خود و دیگران برای رسیدن به هدفی یا به منظور تخلیه هیجانی پرخاشگری می‌گویند (اشرفی، حدادی، نشیبا و قاسمزاده^۷، ۱۳۹۳). آثار نامطلوب رفتار پرخاشگرانه بر رفتار بین‌فردی و همچنین، آثار ناخوشایند آن بر حالات درونی افراد است. نوجوانان پرخاشگر غالباً قدرت مهار رفتار خود را ندارند و رسوم و اخلاق جامعه‌ای را که در آن زندگی می‌کنند، زیر پا می‌گذارند.

به نظر می‌رسد یکی از دلایل عمده که سبب بروز رفتار پرخاشگرانه در افراد می‌شود، مشکل در تنظیم هیجان باشد. تنظیم هیجان به توانایی فهم هیجان‌ها و تعدیل تجربه و ابراز هیجان‌ها اشاره دارد. تنظیم هیجانی سازگارانه با سازگاری و تعاملات اجتماعی مثبت مرتبط است (گروس^۸، ۲۰۱۵) و افزایش در فراوانی تجربه‌ی هیجانی مثبت باعث مراقبه‌ی مؤثر با موقعیت‌های استرس‌زا می‌شود و حتی فعالیت‌های لازم در پاسخ به موقعیت‌های اجتماعی را بالا می‌برد (توگاد و فردریکسون^۹، ۲۰۰۲). بررسی متون و مطالعات روانشناختی نشان می‌دهد که تنظیم هیجان، عامل مهمی در تعیین سلامتی و داشتن عملکرد موفق در تعاملات اجتماعی است (سیچتی، اکرمین و ایزارد^{۱۰}، ۱۹۹۵) و نقص در آن با اختلالات درون‌ریز (مانند افسردگی، اضطراب، انزوای اجتماعی) و اختلالات برون‌ریز (مانند بزهکاری و رفتار پرخاشگرانه) ارتباط دارد. تحقیقات فراوانی نشان داده‌اند که کنترل هیجانی ناسازگارانه، با اقدام به رفتارهای پرخاشگرانه ارتباط دارد (دوناهو، گورانسون، مک کلور و ون مال^{۱۱}، ۲۰۱۴ و استن و بلدیان^{۱۱}، ۲۰۱۴). سالیوان، هلمز، کلابور و گودمان (۲۰۱۰) دریافتند که ناتوانی در تنظیم هیجان‌ها احتمال توسل افراد به پرخاشگری را در بین پسران افزایش می‌دهد. سانچز مارتین و همکاران (۲۰۱۱) در پژوهشی نشان دادند که خودکنترلی پایین، هیجان خشم، پرخاشگری جسمانی و کلامی را پیش‌بینی

^۱. Pandean

^۲. Baumeister et al.

^۳. Haunt & Marshal

^۴. Nilsson

^۵. Aggression

^۶. Suter, Piet, de Ridder, Zimmermann & Stephan

^۷. Gross

^۸. Tugade & Frederickson

^۹. Cicchetti, Ackerman & Izard

^{۱۰}. Donahue, Goranson, McClure & Van Male

^{۱۱}. Stan & Beldean



می‌کند. در همین راستا تاگر، گود و برامر (۲۰۱۰) نشان دادند افرادی که در خودکنترلی هیجانی مشکل دارند با احتمال بیشتری اطرافیان خود را مورد پرخاش قرار می‌دهند. همچنین تاجیک‌زاده و صادقی (۱۳۹۲) در پژوهش دریافتند که کنترل هیجانی پایین احتمال پرخاشگری فیزیکی و کلامی نوجوانان را افزایش می‌دهد. علاوه بر این گارنر و مور (۲۰۰۸) دریافتند که رفتارهای پرخاشگرانه مانند پرخاشگری فیزیکی و کلامی، می‌تواند تلاشی از سوی افراد در جهت اجتناب از تجربه کامل هیجانی مانند خشم یا سایر هیجانات ناراحت کننده دیگر باشد. این مطالب نشان می‌دهد که افرادی که قادر به مدیریت هیجانات منفی و آزاردهنده‌ی خویش نیستند احتمال رفتار پرخاشگری در آنان افزایش می‌یابد. پژوهش‌ها در خصوص پرخاشگری نشان داده‌اند که خشونت می‌تواند به عنوان وسیله‌ای برای پایان دادن به احساسات یا حالات هیجانی آزارنده یا آسیب‌رسانی که فرد پرخاشگر قادر به تنظیم آن‌ها نیست عمل کند (گاردنر و مور، ۲۰۰۸). در این موقعیت‌ها رفتارهای پرخاشگرانه برای فرد این امکان را فراهم می‌سازد که آشفستگی و ناراحتی خود را بر روی دیگران تخلیه و برون‌سازی کند (تاگر، گود و برامر، ۲۰۱۰). در واقع این افراد برای جبران کردن، پایان دادن و یا اجتناب از این حالات هیجانی منفی به رفتارهای پرخاشگرانه روی می‌آورند.

یکی دیگر از مشکلات دانش‌آموزان دارای مشکلات رفتاری، اختلال در نظریه ذهن می‌باشد. نظریه ذهن به این موضوع اشاره می‌کند که مردم درباره‌ی افکار، احساسات، انگیزه‌ها و رفتارهای خود و دیگران چگونه فکر می‌کنند. نظریه ذهن به عنوان یک موضوع مهم در روابط بین فردی، جایگاه مهمی در روانشناسی تحولی نگر دارد (مشهدی، ۱۳۸۲). نظریه ذهن است که به طور گسترده به توانایی درک هیجانات، انگیزه‌ها، افکار و متعاقب آن درک رفتارهای دیگران اشاره دارد (گریشام و همکاران، ۲۰۱۰). به عبارت دیگر توانایی نسبت دادن حالت‌های ذهنی یعنی نیت، احساسات، خواسته‌ها و باورها به خود و دیگران و درک اینکه حالات ذهنی دیگران می‌تواند متفاوت از حالات ذهنی خود فرد باشد، اصطلاحاً نظریه ذهن^۴ یا به اختصار (TOM) نامیده می‌شود (پریماک و وودراف، ۱۹۸۷). نظریه ذهن به ظرفیت شناختی خاصی اشاره دارد که بر پایه‌ی رشد این ظرفیت است که رفتار دیگران معنادار و قابل درک می‌شوند. عنصر اساسی در نظریه ذهن، درک عوامل هدفمندی رفتار و جهت‌دار بودن ادراک دیگران است. تئوری ذهن ما را قادر می‌سازد تا رفتار دیگران را توضیح دهیم، پیش‌بینی کنیم و همچنین رفتار دیگران را دستکاری کنیم (دوهرتی، ۲۰۰۹). عامل نقص در نظریه ذهن در تحقیقات فراوانی مانند اختلال‌های طیف درخودماندگی، دامنه‌ی گسترده‌ای از علایم اختلالات تحولی، روان-گسیختگی، اختلال دوقطبی، برخی از انواع دمانس از جمله پارکینسون و بی‌اشتهایی عصبی به عنوان یکی از عوامل تاثیر گذار بیان شده است (برون و برون-کرس، ۲۰۰۶ و هیراو و همکاران، ۲۰۰۸). دانش‌آموزان دارای اختلال رفتاری در استنباط و تفسیر صحیح تفکرات، مقاصد، نیت‌ها و احساسات دیگران نقص دارند. به نظر می‌رسد این دانش‌آموزان به دلیل نارسایی در نظریه ذهن اغلب نشانه‌های اجتماعی را اشتباه تفسیر می‌کنند و از بیان احساسات منفی‌شان، با یک حالت مناسب ناتوان هستند (لهمن، ۲۰۰۹). شناخت اجتماعی مستلزم مهارت‌های شناختی و پردازش دقیق اطلاعات اجتماعی است (سرین و بارن، ۲۰۰۵). این نارسایی‌ها در پردازش اطلاعات اجتماعی می‌تواند به عنوان عواملی در نظر گرفته شود که در استمرار رفتار پرخاشگرانه و نگهداری اختلال‌های رفتاری

^۱. Gardner & Moore

^۲. Tager, Good & Brammer

^۳. Grisham

^۴. Theory of mind

^۵. Premack & Woodruff

^۶. Brune & Brune-Cohrs

^۷. Hirao et al

^۸. Lehmann

^۹. Serin & Brown



مخرب نقش ایفا می‌کنند (مانتیز و لاکمن، ۲۰۱۰). بنابراین با توجه به موارد ذکر شده سوال پژوهش حاضر این است که آیا میان نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری در دانش‌آموزان با و بدون مشکلات رفتاری تفاوت وجود دارد؟

۲. مواد و روش‌ها

روش پژوهش توصیفی از نوع علی-مقایسه‌ای بود و جامعه آماری پژوهش شامل کلیه نوجوانان ۱۵ تا ۱۸ ساله مقطع متوسطه شهرستان نوشهر بودند. نمونه پژوهش شامل ۷۴ نوجوان (۳۷ نوجوان اختلال رفتاری و ۳۷ نوجوان عادی) بودند (این تعداد براساس نظر دکتر دلاور (۱۳۹۹) که در تحقیقات علی مقایسه‌ای حداقل نمونه برای گروه‌ها ۱۵ نفر می‌باشد، تعیین شدند) که به صورت نمونه‌گیری تصادفی ساده از میان نوجوانان انتخاب شدند. بدین صورت که ابتدا چک لیست اختلالات رفتاری بر روی ۴۰۰ دانش‌آموز دبستان‌های شهرستان نوشهر اجرا شد و ۷۴ نفر نمره لازم را کسب کردند و از میان آنها ۳۷ نفر را به صورت نمونه‌گیری تصادفی ساده انتخاب و ۳۷ نوجوان عادی نیز به منظور مقایسه با این گروه هم‌تاسازی و انتخاب شدند.

برای جمع‌آوری داده‌ها از ابزار زیر استفاده شده است:

۱- چک لیست تجدید نظر شده مشکلات رفتاری (RBPC^۲): چک لیست مشکلات رفتاری توسط کوای و پترسون (۱۹۸۷) برای درجه‌بندی مشکلات رفتاری کودکان و نوجوانان ۵ تا ۱۸ ساله تهیه شده است. برای نمره‌گذاری این پرسشنامه، سه نمره صفر، یک و دو به کار برده می‌شود. نمره دو به مشکل رفتاری که به صورت حاد دیده شود، نمره یک به مشکلاتی که صورت حاد ندارند و نمره صفر به عدم وجود مشکلات رفتاری داده می‌شود. بیشترین نمره به‌دست آمده برای هر خرده‌آزمون دو برابر شماره گویه‌ها در آن خرده‌آزمون و کمترین نمره برای هر خرده‌آزمون صفر می‌باشد. دامنه مشکلات فرد از صفر تا ۱۷۸ نوسان دارد. کوای و پترسون (۱۹۸۷) در زمینه پایایی و روایی این چک لیست، روایی ملاک قابل قبول و میزان پایایی آن به روش بازآزمایی بین ۰/۴۹ تا ۰/۸۳ و پایایی درونی آن بین ۰/۷۳ تا ۰/۹۴ برای شش خرده‌آزمون به دست آمد. اعتبار این پرسشنامه در ایران توسط شهیم، یوسفی و قنبری مزیدی (۱۳۸۶) به روش بازآزمایی بین ۰/۴۹ تا ۰/۸۳ و پایایی درونی آن بین ۰/۷۳ تا ۰/۹۴ و ضریب آلفای کرونباخ آن ۰/۹۸ درصد گزارش شده است. پایایی این ابزار در پژوهش حاضر ۰/۸۹ گزارش شده است.

۲- پرسشنامه پرخاشگری باس و پری (۱۹۹۲): نسخه جدید پرسشنامه پرخاشگری که نسخه قبلی آن تحت عنوان پرسشنامه خصومت بود، توسط باس و پری (۱۹۹۲) مورد بازنگری قرار گرفت. این پرسشنامه یک ابزار خودگزارشی است که شامل ۲۹ عبارت و چهار زیرمقیاس است، که عبارت است از پرخاشگری بدنی، پرخاشگری کلامی، خشم و خصومت. هر آزمودنی می‌بایست در پاسخ به سؤالات یکی از گزینه‌های هر گز (۱) به ندرت (۲)، گاهی (۳)، اغلب (۴)، همیشه (۵) را انتخاب نمایند. این پرسشنامه دو مؤلفه پرخاشگری فیزیکی/خشم و پرخاشگری کلامی/خصومت را مورد سنجش قرار می‌دهد. ضریب پایایی، بازآزمایی (بعد از نه هفته) پرسشنامه پرخاشگری و مؤلفه‌های آن را ۰/۷۲ تا ۰/۸۰ درصد گزارش شده است. ضریب همبستگی پرسشنامه پرخاشگری با مقیاس خشم نواکر (۱۹۹۴)، ۰/۷۹ گزارش شده است. ضریب همبستگی مؤلفه پرخاشگری فیزیکی/خشم

^۱. Matthys & Lochman

^۲. Revised Behavior Problem Checklist



و مؤلفه پرخاشگری کلامی / خصومت با مقیاس خشم به ترتیب ۰/۷۳ و ۰/۷۴ می باشد (باس و پری، ۱۹۹۲). پایایی این پرسشنامه در ایران توسط سامانی (۱۳۸۶) ۰/۷۸ گزارش شده است. پایایی این ابزار در پژوهش حاضر ۰/۹۱ گزارش شده است.

۳- پرسشنامه تنظیم شناختی هیجان (۲۰۰۱): این پرسشنامه توسط گرانفسکی و همکاران (۲۰۰۱) تدوین شده است و پرسشنامه‌ای چند بعدی و یک ابزار خود گزارشی است که دارای ۳۶ ماده است و دارای فرم ویژه بزرگسالان و کودکان می باشد. مقیاس تنظیم شناختی هیجان نه (۹) راهبرد شناختی ملامت خویش، پذیرش، نشخوارگری، تمرکز مجدد مثبت، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی، ارزیابی مجدد مثبت، دیدگاه پذیری، فاجعه انگاری و ملامت دیگران را ارزیابی می کند. ضریب آلفا برای خرده مقیاس‌های این پرسشنامه به وسیله گرانفسکی و همکاران (۲۰۰۲) در دامنه ۰/۷۱ تا ۰/۸۱ گزارش شده است. در ایران پایایی این ابزار با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ برای هر کدام از زیرمقیاس‌ها بین ۰/۶۴ تا ۰/۸۲ گزارش شده است (عبدی، ۱۳۸۷). در پژوهش حاضر پایایی این ابزار ۰/۷۹ گزارش شده است.

۴- آزمون خواندن ذهن از طریق چشم بازن کوهن (۲۰۰۱): یک آزمون عصب روانشناختی است که نسخه اصلی آیین آزمون توسط پروفیسور بارون کوهن (۲۰۰۱) در دانشگاه کمبریج معرفی شده است و یکی از معتبرترین آزمون‌ها در بررسی نظریه ذهن محسوب می شود. در این آزمون ۳۶ تصویر چشم های افراد مختلف به شرکت کنندگان نشان داده می شود و از آنها خواسته می شود وضعیت ذهنی فرد صاحب عکس را تعیین کنند. حداکثر نمره در این آزمون ۳۶ است. نمره بین ۲۰ الی ۳۰ نمره معمول، بیشتر از ۳۰ توانایی بالا در شناسایی هیجان‌ها و نمره کمتر از ۲۰ مشکل در شناسایی هیجان‌ها و نمره‌ای را نشان می دهد. در غالب مطالعات صورت گرفته برای بررسی توانایی ذهن خوانی افراد سالم و بیمار، از این آزمون عصب روانشناسی استفاده شده است (وانگ، وانگ و چن، ۲۰۰۸) به منظور برگردان فارسی، زو و وانگ و ازگان بکار گرفته شده در این آزمون، از راهنمایی و نظارت چند زبان شناس نیز بهره گرفته شد. در پژوهش حاضر از نسخه کاغذ-مدادی این آزمون استفاده شد. در پژوهشی پرووست، کریر، چون، زلکوویست، جوزف و گلد (۲۰۱۳) ضریب آلفای کرونباخ برای نسخه انگلیسی ۰/۷۷ و برای نسخه فرانسوی ۰/۵۳ بود؛ همچنین ضریب همبستگی درون گروهی در نسخه فرانسوی این مقیاس نیز ۰/۷۰ بود که به ترتیب از پایایی درونی و پایایی بازآزمایی خوب آن خبر می دهد. ذبیح زاده، نجاتی، ملکی، درویشی و رادفر (۱۳۹۱) ضریب آلفای این آزمون را ۰/۷۲ و ضریب پایایی بازآزمایی آن را در نمونه ای متشکل از ۳۰ دانشجو و در مدت زمان دو هفته ۰/۶۱ گزارش نموده اند. لازم به ذکر است در پژوهش حاضر پایایی آزمون خواندن ذهن از طریق چشم ۰/۸۷ بدست آمد.

۳. یافته‌ها

بر اساس یافته‌های جمعیت شناختی میانگین سنی افراد ۱۶/۱۴ بود و ۸۲/۹ درصد افراد از زندگی راضی بودند و ۱۷/۱ درصد ناراضی بودند. ۱/۳ درصد افراد با پدر زندگی، ۵/۳ درصد از افراد با مادر و ۹۳/۴ درصد افراد با هر دو والد زندگی می کردند.

۱. Reading the Mind in the Eyes Test

۲. Wang, Wang, Chen, Zhu & Wang



جدول ۱. میانگین، انحراف استاندارد و تعداد آزمودنی‌ها در متغیرهای تحقیق

متغیر	گروه	میانگین	انحراف استاندارد	تعداد
نظریه ذهن	عادی	۱۶/۷۸	۴/۱۹	۷۴
	مشکلات رفتاری	۱۳/۰۵	۳/۲۸	
پرخاشگری بدنی	عادی	۲۱/۲۴	۶/۶۳	۷۴
	مشکلات رفتاری	۲۴/۷۸	۶/۵۴	
پرخاشگری کلامی	عادی	۱۲/۶۷	۳/۸۴	۷۴
	مشکلات رفتاری	۱۳/۶۴	۳/۰۶	
خشم	عادی	۱۸/۱۶	۴/۶۸	۷۴
	مشکلات رفتاری	۲۰/۴۳	۴/۰۵	
خصومت	عادی	۱۸/۱۶	۵/۱۲	۷۴
	مشکلات رفتاری	۲۰/۴۳	۶/۸۰	
تنظیم شناختی هیجان مثبت	عادی	۵۹/۵۴	۹/۸۳	۷۴
	مشکلات رفتاری	۴۷/۸۹	۹/۶۶	
تنظیم شناختی هیجان منفی	عادی	۶۰/۱۸	۱۱/۱۷	۷۴
	مشکلات رفتاری	۶۱/۹۴	۱۲/۸۳	

همانطور که در جدول ۱ مشاهده می‌شود، در نظریه ذهن میانگین نمرات دانش‌آموزان عادی بالاتر از نمرات دانش‌آموزان دارای مشکلات رفتاری است و در مؤلفه‌های پرخاشگری بدنی و خشم میانگین دانش‌آموزان دارای مشکلات رفتاری بالاتر از دانش‌آموزان عادی است. همچنین در مؤلفه تنظیم شناختی هیجان مثبت میانگین نمرات دانش‌آموزان عادی بالاتر بود. اما در سایر مؤلفه بین میانگین نمرات دانش‌آموزان تفاوت تفاوت معنی‌دار وجود نداشت.

با هدف تحلیل استنباطی داده‌های پژوهش، ابتدا پیش فرض‌های مرتبط با آمار پارامتریک و تحلیل واریانس چندمتغیری (مانوا) مورد آزمون قرار گرفت؛ خروجی آزمون‌های کولموگروف-اسمیرنوف و شاپیرو-ویلک^۱ نشان‌دهنده نرمال بودن توزیع متغیر نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری در دانش‌آموزان با و بدون مشکلات رفتاری می‌باشد ($F=4/1, P=0/110$).

جدول ۲ نتایج تحلیل واریانس چندمتغیری (مانوا) بر نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری در دانش‌آموزان با و بدون مشکلات رفتاری

نام آزمون	مقدار	F	Df فرضیه	Df خطا	sig
آزمون اثر پیلایی	۰/۴۸۱	۸/۷۳۱	۷/۰۰	۶۶/۰۰۰	۰/۰۰۱
آزمون لامبدای ویلکز	۰/۵۱۹	۸/۷۳۱	۷/۰۰	۶۶/۰۰۰	۰/۰۰۱
آزمون اثر هتلینگ	۰/۹۲۶	۸/۷۳۱	۷/۰۰	۶۶/۰۰۰	۰/۰۰۱
آزمون بزرگترین ریشه‌روی	۰/۹۲۶	۸/۷۳۱	۷/۰۰	۶۶/۰۰۰	۰/۰۰۱

همانطور که در جدول ۲ دیده می‌شود، سطوح معنی‌داری تمامی آزمون‌ها قابلیت استفاده از تحلیل چندمتغیری (مانوا) را مجاز می‌شمارند. این امر بیانگر آن است که بین نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری در دانش‌آموزان با و بدون مشکلات رفتاری حداقل از نظر یکی از متغیرها تفاوت معنی‌داری وجود دارد.

^۱. Kolmogorov-Smirnov & Shapiro- Wilk



جدول ۳. نتایج حاصل از اثرات مقایسه متغیرهای تحقیق بین دو گروه از دانش آموزان

متغیر	df	میانگین مجدورات	F	sig
نظریه ذهن	۱	۲۵۷/۳۵	۱۸/۱۲	۰/۰۰۱
پرخاشگری بدنی	۱	۲۳۱/۹۰	۵/۳۴	۰/۰۲۴
پرخاشگری کلامی	۱	۱۷/۵۱	۱/۴۴	۰/۲۳۳
خشم	۱	۹۵/۳۵	۴/۹۷	۰/۰۲۹
خصوصیت	۱	۵۳/۶۳	۱/۴۷	۰/۲۲۸
تنظیم شناختی هیجانی مثبت	۱	۲۵۱/۰۲۸	۲۶/۴۱	۰/۰۰۱
تنظیم شناختی هیجانی منفی	۱	۴۲/۳۷	۰/۲۹۳	۰/۵۹۰

همانطور که در جدول ۳ مشاهده می‌شود در سه متغیر نظریه ذهن، پرخاشگری بدنی، خشم و تنظیم هیجانی مثبت در دو گروه از دانش آموزان عادی و دارای اختلال رفتاری تفاوت معنی دای وجود دارد.

۴. بحث و نتیجه گیری

هدف این پژوهش مقایسه نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری در دانش آموزان با و بدون مشکلات رفتاری بود. بر اساس یافته اول این پژوهش میان نظریه ذهن در دو گروه از دانش آموزان تفاوت معنی داری وجود دارد. که این نتایج با یافته‌های چرمن و همکاران (۲۰۰۲) و شامای سوری و هراری (۲۰۱۰) همسو می‌باشد. توضیح اینکه تئوری ذهن ما را قادر می‌سازد تا رفتار دیگران را توضیح دهیم، پیش‌بینی و دستکاری کنیم (دوهرتی، ۲۰۰۸). در واقع تئوری ذهن، عملکرد ذهنی مهم است که به نظر می‌رسد برای بشر منحصر به فرد باشد (کال و توماسلو^۱، ۲۰۰۸). تئوری ذهن یک ساختار چند بعدی است و شامل یک پیوستار است. نقص در تئوری ذهن دربرگیرنده افرادی است که در داشتن دیدگاه مشکل دارند. همچنین گاهی اوقات از این نقص با عنوان «کور ذهنی» یاد می‌شود. این اصطلاح به این معناست که افراد بدون نظریه ذهن، در فهمیدن چیزها از دیدگاه دیگران نسبت به خودشان، مشکلات زیادی دارند (مور، ۲۰۰۲).

نقص تئوری ذهن در خیلی از اختلالات درگیر است و با مشکلات مرتبط با تعامل اجتماعی شامل مشکلاتی در تشخیص و توضیح رفتار دیگران از روی حالت ذهنی مرتبط است (فریت، ۲۰۰۱). افرادی که نقص تئوری ذهن را تجربه می‌کنند، در تبیین نیات دیگران مشکل دارند؛ همچنین درک نمی‌کنند که چطور رفتارشان بر دیگران تأثیر می‌گذارد و نیز مشکلاتی در تقابل اجتماعی دارند. به نظر می‌رسد افراد دارای مشکلات رفتاری در تئوری ذهن نقص دارند، توانایی درک احساسات و افکار دیگران را ندارند، نمی‌توانند نسبت به نیات و حالات ذهنی دیگران درک درستی داشته باشند و مشکلات شدیدی در پیش‌بینی افکار دیگران دارند و چه بسا حالات عادی و معمولی دیگران را با خصوصیت و سوءظن درک کنند که این مطلب سبب بروز رفتار پرخاشگرانه از سوی این گروه از نوجوانان خواهد شد.

^۱. Call & Tomasello

هاشمی، سهیلا؛ نادری، حبیب اله و دهقان، حمیدرضا (۱۴۰۱). مقایسه نظریه ذهن، تنظیم شناختی هیجان مثبت و منفی و پرخاشگری دانش‌آموزان با و بدون مشکلات

رفتاری. فصلنامه مشاوره مدرسه، ۱(۲). ۱-۱۵



بر اساس یافته دیگر این پژوهش میان پرخاشگری بدنی، خشم و تنظیم هیجانی مثبت در دو گروه از دانش آموزان با و بدون مشکلات رفتاری تفاوت معنی داری وجود دارد. که این یافته‌های با نتایج تحقیقات **سالیوان و همکاران (۲۰۱۰)** و **استان و بلدان (۲۰۱۴)** **سیرتی (۱۳۸۹)** و **قبری و همکاران (۱۳۸۹)** همسو می‌باشد. می‌توان چنین استنباط کرد که افرادی که در تنظیم حالات هیجانی خود مشکل دارند عمدتاً این تجارب هیجانی برای آنها غیر قابل تحمل می‌شوند. در این حالت آنها با احتمال بیشتری برای جبران کردن، پایان دادن و یا اجتناب از این حالات هیجانی به رفتارهای پرخاشگرانه روی می‌آورند. به عبارتی افرادی که در تنظیم هیجان‌ات خود با مشکل مواجه‌اند ممکن است از تجارب هیجانی یا بیان هیجان‌ات خود اجتناب کرده و یا آنها را سرکوب کنند، که این خود احتمال زیاد منجر به رفتارهای پرخاشگرانه شود (**چمبرز و همکاران، ۲۰۰۹**). به عنوان مثال نتایج تحقیق **لوماس، استاو، هنسن و داوونی (۲۰۱۲)** نشان داد که نقص در مهارت‌های اساسی کنترل هیجانی به عنوان پیش‌بین‌های معنی‌دار رفتار پرخاشگری هستند. بررسی‌ها نشان می‌دهد افرادی که در زندگی روزمره از هیجان‌ات مثبت استفاده می‌کنند قادرند چالش‌های زندگی را آسان‌تر پشت سر بگذارند و در نتیجه آنها را از سلامت روان بالاتری برخوردارند. افراد توانمند از نظر هیجانی احساس‌های خود را تشخیص می‌دهند، مفاهیم ضمن آنها را درک می‌کنند و به گونه مؤثری حالت‌های هیجانی خود را برای دیگران بیان می‌کنند. این افراد در کنار آمدن با تجربه‌های منفی از موفقیت بیشتری برخوردارند و سازگاری مناسب‌تری را در ارتباط با محیط و دیگران نشان می‌دهند. بنابراین با توجه به موارد ذکر شده و مشکلات دانش آموزان مذکور در استفاده از راهبرهای تنظیم هیجانی مثبت و نقص در نظریه ذهن، پیشنهاد می‌شود تا راهبردهای تنظیم هیجانی مثبت به این گروه از دانش آموزان آموزش داده شود.

۵. ملاحظات اخلاقی

پیروی از اصول اخلاقی پژوهش:

اصول اخلاقی تماماً در این مقاله رعایت شده است؛ شرکت کنندگان اجازه داشتند هر زمان که مایل بودند از پژوهش خارج شوند. همچنین همه شرکت کنندگان در جریان روند پژوهش بودند و اطلاعات آن‌ها محرمانه نگه داشته شد.

حامی مالی:

این تحقیق هیچگونه کمک مالی از سازمان‌های تأمین مالی در بخش‌های عمومی، تجاری یا غیرانتفاعی دریافت نکرده است.

مشارکت نویسندگان:

تمام نویسندگان در طراحی، اجرا و نگارش همه بخش‌های پژوهش حاضر مشارکت داشته‌اند.

تعارض منافع:

بنابراظهار نویسندگان این مقاله تعارض منافع ندارد.

منابع

- تاجیک زاده، فخری و صادقی، راضیه (۱۳۹۲). بررسی سبک‌های کنترل هیجانی پیش بین در پرخاشگری دانشجویان دختر. فصلنامه علمی پژوهشی زن و جامعه. ۴(۴)، ۹۷-۱۱۳. http://jzvj.miau.ac.ir/article_378.html
- دلاور، علی (۱۳۹۹). روش تحقیق در روانشناسی و علوم تربیتی. نشر ویرایش. تهران.
- ذبیح‌زاده، عباس، نجاتی، وحید؛ ملکی، قیصر، درویشی، لرد و رادفر، معصومه (۱۳۹۱). بررسی رابطه بین توانایی ذهن خوانی و پنج عامل بزرگ شخصیت. مجله تازه‌های علوم شناختی. ۱۴(۵۳)، ۳۰-۱۹. URL: <http://icssjournal.ir/article-1-426-fa.html>

سامانی، سیامک (۱۳۸۶). بررسی پایایی و روایی پرسشنامه پرخاشگری باس و پری. مجله روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران. ۱۳(۴)، ۳۶۵-۳۵۹

https://ijpcp.iuims.ac.ir/browse.php?a_code=A-۱۰-۱-۲۶۷&sid=۱&slc_lang=fa. ۳۵۹

شهیم، سیما؛ یوسفی، فریده و قنبری مزیدی، محبوبه (۱۳۸۶). ویژگی‌های روانسنجی چک لیست تجدیدنظر شده مشکلات رفتاری کوای و

پترسون. مجله روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران. ۱۳(۴)، ۳۵۸-۳۵۰. URL: <http://ijpcp.iuims.ac.ir/article-۱-۳۵۵>.

[fa.html](#)

مشهدی، علی (۱۳۸۲). نظریه ذهن: رویکردی جدید به روانشناسی تحولی. تازه‌های علوم شناختی. ۵(۶)، ۸۳-۷۰. URL:

<http://icssjournal.ir/article-۱-۴۱۱-fa.html>

منادی، حسین (۱۳۹۰). بررسی میزان شیوع اختلال‌های رفتاری در دانش‌آموزان دوره ابتدایی شهر اصفهان. چاپ نشده، کارشناسی تحقیقات

سازمان آموزش و پرورش شهرستان اصفهان. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=۷۶۰۲۰>

Abdi S. (۲۰۰۷). Causal relation of perspective taking, emotional comparing, sex role orientation, self- monitoring, and emotion regulation with emotional empathy of university students. MS. Dissertation. Tabriz University, College of educational and psychology. [Persian]. <https://www.researchgate.net/publication/۲۷۲۸۲۳۸۸۱>
[Relationship between Cognitive Emotion Regulation Styles and General Health among University Students.](#)

Ashrafi, S., Hadadi, M., Nashiba, N., Ghasemzadeh, A. (۲۰۱۴). The Effectiveness of Self-awareness Training on Students' Academic Achievement Motivation and their Aggression. Educational Development of Judishapur, ۵(۱), ۴۵-۵۱. [Persian]. <https://edj.ajums.ac.ir/article۹۰۲۰۹۸۹e۱f۴ab۰۷b۴۲b۴c۱ee۷۶c۱۶cdce۸bd۰.pdf?lanen>

Baron-Cohen S, Wheelwright S, Hill J, Raste Y, Plumb I. (۲۰۰۱). The reading the Mind in the Eyes. Test revised version: a study with normal adults, and adults with Asperger syndrome or high-functioning autism. The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines. ۴۲(۲), ۲۴۱-۵۱. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/۱۱۲۸۰۴۲۰/>

Baumeister, AA. Sevens J.A. (۲۰۰۸). Pharmacological control of aberrant behavior in the mentally retarded: toward a more rational approach. Journal of Neuroscience and Biobehavioral Review. ۱۴, (۳), ۲۵۳-۲۶۲. doi: [10.1007/BF۰۳۳۹۱۷۵۳](https://doi.org/10.1007/BF۰۳۳۹۱۷۵۳)

Brüne M, Brüne-Cohrs U. (۲۰۰۶). Theory of mind- evolution ontogeny brain mechanisms and psychopathology. Neuro Sci Biobehav Rev. ۳۰(۴), ۴۳۷-۵۵. doi: [10.1016/j.neubiorev.۲۰۰۵.۰۸.۰۰۱](https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.۲۰۰۵.۰۸.۰۰۱)

Buss, A. H., & Perry, M. (۱۹۹۲). The Aggression Questionnaire. Journal of Personality and Social Psychology, ۶۳, ۴۵۲-۴۵۹. <https://psycnet.apa.org/buy/۱۹۹۳-۰۰۰۳۹-۰۰۱>

Call, J., Tomasello, M. (۲۰۰۸). Does the chimpanzee have a theory of mind? ۳۰ years later. Trends Cogn Sci, ۱۲(۵), ۱۸۷-۹۲. doi: [10.1016/j.tics.۲۰۰۸.۰۲.۰۱۰](https://doi.org/10.1016/j.tics.۲۰۰۸.۰۲.۰۱۰)

Chambers, R., Gullone, E., & Allen, N.B. (۲۰۰۹). Mindful Emotion Regulation: on Integrative Review. Clinical Psychology Review. ۲۹, ۵۶۰-۵۷۲. doi: [10.1016/j.cpr.۲۰۰۹.۰۶.۰۰۵](https://doi.org/10.1016/j.cpr.۲۰۰۹.۰۶.۰۰۵)

Cicchetti, D., Ackerman, B. P., Izard, C. E. (۱۹۹۵). Emotions and emotion regulation in developmental psychopathology. Development and Psychopathology, ۷, ۱۰. <https://www.cambridge.org/core/journals/development-andpsychopathology/article/abs/emotions-and-emotion-regulation-in-developmental-psychopathology/B۲۸ADFAEC۰D۳۹ECBEC۲۷B۸۸۵۷F۰D۷۳>

Delavar, A. (۲۰۱۹). Research method in psychology and educational sciences. Publishing edit. Tehran. [Persian].

Doherty, M. (۲۰۰۹). Theory of Mind: How Children Understand Other's Thoughts and Feelings. Have and New York: Psychology Press. <https://www.routledge.com/Theory-of-Mind-How-Children-Understand-Others-Thoughts-and-Feelings/Doherty/p/book/۹۷۸۱۸۴۱۶۹۵۷۱۶>

Donahue, J. J., Goranson, A. C., McClure, K. S., & Van Male, L. M. (۲۰۱۴). Emotion dysregulation, negative affect, and aggression: A moderated, multiple mediator analysis. *Personality and Individual Differences*, ۷۰, ۲۳-۲۸. <https://doi.org/10.1016/j.paid.۲۰۱۴.۰۶.۰۰۹>

Frith, U., & Frith, C. (۲۰۰۱). The biological basis of social interaction. *Current Directions in Psychological Science*, ۱۰, ۱۵۱-۱۵۵. <https://doi.org/10.1111/۱۴۶۷-۸۷۲۱.۰۰۱۳۷>

Gardner, F. L., & Moore, Z. E. (۲۰۰۸). Understanding clinical anger and violence the anger avoidance model. *Behavior Modification*. ۳۲(۶), ۸۹۷-۹۱۲. doi: [10.11۷۷/۰۱۴۵۴۴۵۵۰۸۳۱۹۲۸۲](https://doi.org/10.11۷۷/۰۱۴۵۴۴۵۵۰۸۳۱۹۲۸۲)

Garnefski, N., Kraaij, V., & Spinhoven, P. (۲۰۰۱). "Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems". *Personality and Individual Differences*. ۳۰, ۱۳۱۱-۱۳۲۷. <https://doi.org/10.1016>

Grisham, J. R., Henry, J. D., Williams, A. D., Bailey, Ph. E. (۲۰۱۰). Socio-emotional deficits associated with obsessive-compulsive symptomatology. *Psychiatry Research*. ۱۷۵, ۲۵۶-۲۵۹. doi: [10.1016/j.psychres.۲۰۰۹.۰۱.۰۲۸](https://doi.org/10.1016/j.psychres.۲۰۰۹.۰۱.۰۲۸)



- Gross, J. J. (۲۰۰۲). *Wise emotion regulation*. In: L. Feldman-Barrett & P. Salovey (Eds.), *the wisdom in feeling*. New York: The Guilford Press, ۲(۱), ۲۹۷-۳۱۸.
<http://kmu.ac.ir/Images/UserFiles/۸۹۱/file/The%۲۰Social%۲۰Ecology%۲۰of%۲۰Resilience.pdf>.
- Gross, J. J. (۲۰۱۰). Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological inquiry*, ۲۶(۱), ۱-۲۶. <https://doi.org/۱۰.۱۰۸۰/۱۰.۴۷۸۴.۲۰۱۰.۹۴.۰۷۸۱>
- Haunt, R. A. Marshal, D. (۲۰۱۰). *Social psychology: Understanding human interaction*, Greenwich: JAI Press. <https://www.uky.edu/~eushe/Bandura/Bandura۱۹۸۹ACD.pdf>
- Hirao K, Miyata J, Fujiwara H, Yamada M, Namiki C, Shimizu M, et al. (۲۰۰۸). Theory of mind and frontal lobe pathology in schizophrenia: A voxel-based morphometric study. *Schizophrenia Research*. ۱۰۵(۱-۳), ۱۶۵-۷۴. doi: ۱۰.۱۰۱۶/j.schres.۲۰۰۸.۰۷.۰۲۱
- Lomas, J., Stough, C., Hansen, K., & Downey, L. A. (۲۰۱۲). Brief report: Emotional intelligence, victimisation and bullying in adolescents. *Journal of adolescence*. ۳۵(۱), ۲۰۷-۲۱۱. [https://researchbank.swinburne.edu.au/file/ff۰۲۳۶۰c-۰۴b-۴eeb-۹a۸۹-۰۵۶۷d۰۱۹۶۰۶e/۱/PDF%۲۰\(Accepted%۲۰manuscript\).pdf](https://researchbank.swinburne.edu.au/file/ff۰۲۳۶۰c-۰۴b-۴eeb-۹a۸۹-۰۵۶۷d۰۱۹۶۰۶e/۱/PDF%۲۰(Accepted%۲۰manuscript).pdf)
- Mashhadhi, A. (۲۰۱۲). Theory of mind: A new approach to developmental psychology. *Cognitive science news*. ۵(۶), ۸۳-۷۰. [Persian]. URL: <http://icssjournal.ir/article-۱-۴۱۱-fa.html>.
- Mashhadi, A. (۲۰۰۳). Theory of Mind: New approach to developmental psychology. *Advances in Cognitive Science*. ۷۰-۸۳. [Persian]. <https://www.sid.ir/en/Journal/ViewPaper.aspx?ID=۳۴۲۰۰>
- Monadi, H. (۲۰۱۸). Investigating the prevalence of behavioral disorders in Isfahan elementary school students. Unpublished, Bachelor of Research in Isfahan Education Organization. [Persian]. <https://www.sid.ir/fa/journal/ViewPaper.aspx?id=۷۶۰۲۰>.
- Nielson, D. (۲۰۰۹). *The detection of Psychiatric illness by Auestionnalve Oxford University Press, London: Oxford University*. <https://oxfordmedicine.com/view/۱۰.۱۰۹۳/med/۹۷۸۰۱۹۸۵۷۰۹۸۱.۰۰۱.۰۰۱/med-۹۷۸۰۱۹۸۵۷۰۹۸۱>
- Pandean, K. (۲۰۰۹): *Health psychology*, New York: McGraw Hill Inc. https://iums.ac.ir/files/hshe-soh/files/Health_Psychology.pdf
- Premack D, Woodruff G. (۱۹۷۸). Dose the chimpanzee have a theory of mind? *The Behavioral and Brain Science*. ۱, ۵۱۵-۵۲۶. doi: <https://doi.org/۱۰.۱۰۱۷/S۰۱۴۰۵۲۰X۰۰۰۷۶۵۱۲>
- Prevost, M., Carrier, M.E., Chowne, G., Zekowitz, P., Joseph, L. & Gold, I. (۲۰۱۳). The Reading the Mind in the Eyes test: validation of a French version and exploration of cultural variations in a multi-ethnic city. *Cognitive Neuropsychiatry*. ۱۹(۳): ۱۸۹-۲۰۴. doi: ۱۰.۱۰۸۰/۱۳۰۴۶۸۰۰.۲۰۱۳.۸۲۳۸۵۹.
- Quay, H. C., & Peterson, D. R. (۱۹۸۷). *Manual for the Revised Behavior Problem Checklist*. Miami: Quay & Peterson. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/۱۰.۱۱۷۷/۱۵۳۴۵۰۸۴۸۹۰۱۵۱-۴۱۵?journalCode=aeia>
- Samani, S. (۲۰۰۷). Reliability and validity of Bass and Perry aggression questionnaire. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*. ۱۳(۴), ۳۶۵-۳۵۹. (Persian). https://ijpcp.iuims.ac.ir/browse.php?acode=A-۱۰-۱-۲۶۷&sid=۱&slc_lang=fa.
- Shahim., S, Yousefi, F, Ghanbari, M. (۲۰۰۸). Psychometric Characteristics of Quay-Peterson Revised Behavior Problem Checklist. *IJPCP*, ۱۳(۴), ۳۵۰-۳۵۸. [Persian]. URL: <http://ijpcp.iuims.ac.ir/article-۱-۳۵۵-fa.html>
- Shubinaa, I (۲۰۱۶). Counseling and therapy of patients with behavioral disorders using the cognitive-behavioral approach. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. ۲۱۷, ۱۰۰۸- ۱۰۱۸. <https://doi.org/۱۰.۱۰۱۶/j.sbspro.۲۰۱۶.۰۲.۰۹۴>
- Stan, C., & Beldean, I. G. (۲۰۱۴). The Development of Social and Emotional Skills of Students- Ways to Reduce the Frequency of Bullying type Events. *Experimental Results. Procedia- Social and Behavioral Sciences*, ۱۱۴, ۷۳۵-۷۴۳. <https://doi.org/۱۰.۱۰۱۶/j.sbspro.۲۰۱۳.۱۲.۷۷۷>
- Sullivan, T. N., Helms, S. W., Kliwer, W., & Goodman, K. L. (۲۰۱۰). Associations between sadness and anger regulation coping, emotional expression, and physical and relational aggression among urban adolescents. *Social Development*. ۱۹(۱), ۳۰-۵۱. doi: ۱۰.۱۱۱۱/j.۱۴۶۷-۹۵۰۷.۲۰۰۸.۰۰۵۳۱.x
- Suter, M. Piet, S. de Ridder, J. Zimmermann, G. & Stephan, P. (۲۰۱۴). Implicit attitudes and self-concepts towards transgression and aggression: Differences between the male community and offender adolescents, and associations with psychopathic traits. *Journal of adolescence*. ۳۷(۵). ۶۸۰- ۶۹۰. doi: ۱۰.۱۰۱۶/j.adolescence.۲۰۱۴.۰۳.۰۰۴
- Tager, D., Good, G. E., & Brammer, S. (۲۰۱۰). Walking over'em: An exploration of relations between emotion dysregulation, masculine norms, and intimate partner abuse in a clinical sample of men. *Psychology of Men & Masculinity*. ۱۱(۳), ۲۳۳-۲۳۹. <https://doi.org/۱۰.۱۰۳۷/a.۰۱۷۶۳۶>
- Tajikzadeh, F., & Sadeghi, R. (۲۰۱۴). The study of emotional control styles as predictor Aggression in Girl Students. *Quarterly Journal of Women and Society*, ۴(۱۶), ۹۷-۱۱۴. [Persian]. https://jzvj.marvdasht.iau.ir/article_۳۷۸.html?lang=fa.
- Tugade, M.M., Frederickson, B.L. (۲۰۰۲). Positive emotions and emotional intelligence. In: L. Feldman- Barrett & P. Salvo (Eds.), *the wisdom in feeling*. New York: The Guilford Press. ۳۱۹-۳۴۰. <https://www.guilford.com/books/The-Wisdom-in-Feeling/Barrett-Salovey/۹۷۸۱۵۷۲۳۰۷۸۵۸>



- Wang, Y. Wang, Y.G. Chen, S. Zhu, C. & Wang, K. (2008). Theory of mind disability in major depression with or without psychotic symptoms: A componential view. *Psychiatry Research*. 153-161. [doi: 10.1016/j.psychres.2007.07.018](https://doi.org/10.1016/j.psychres.2007.07.018).
- Zabihzadeh, A, Nejati, V, Maleki, G, Radfar, F, Darvishi, M. (2012). The Study of Relationship between Mind Reading Ability and Big Five Factors of Personality. *Advances in Cognitive Sciences*. 14 (1), 19-30. [Persian]. <http://icssjournal.ir/article-1-426-fa.html>.